



Gaura Krishna

CHRISTIANISME

ET

EGLISISME



(suivi de "LES EMPREINTES MENTALES")

YOGI RAMSURATKUMAR BHAVAN

Le Code de la propriété intellectuelle interdit les copies ou reproductions destinées à une utilisation collective. Toute représentation ou reproduction intégrale ou partielle faite par quelque procédé que ce soit, sans le consentement de l'auteur ou de ses ayant cause, est illicite et constitue une contrefaçon sanctionnée par les articles L.335.2 et suivants du Code de la propriété intellectuelle.

Couverture :

Haut : Jacques-Joseph Tissot : L'exhortation aux apôtres

Bas : Le pape devant des cardinaux lors d'une cérémonie dans la basilique Saint-Pierre, le 29 juin 2014 au Vatican - Stefano Carofei / AGF/SIPA

© **Yogi Ramsuratkumar Bhavan, Mauritius, 2015**

*Ce texte a été rédigé d'une seule traite
hier 24 juillet 2014, pour répondre à une question.
(Les notes ont été ajoutées plus tard.)*

Aucun sage authentique n'a jamais créé de religion et tous, quels qu'ils fussent, ont toujours enseigné ce que les écritures indiennes appellent le Sanatana Dharma, la Loi Eternelle, cette Loi dont Jésus disait que « pas un seul iota ne passerait. » Et tous ces sages authentiques ont tous enseigné exactement la même chose, la même Loi. Dans chaque cas, ce sont des hommes qui, à leur suite, pour une question de pouvoir et donc d'argent - qui va automatiquement avec le pouvoir - ont créé les religions.

Le sage le plus ancien dont le nom est connu mondialement, Bouddha, n'a jamais créé de religion. Il était de tradition actuellement dite « hindoue ». Nous disons bien 'dite', car le terme hindou n'existe pas dans les écritures indiennes. Ce terme veut dire, comme nous l'avons maintes fois expliqué par ailleurs : « qui vit au-

CHRISTIANISME ET EGLISISME

delà du Sindh », à savoir : « qui habite l'Inde ». Ce sont ses disciples et les gens venus par la suite qui ont créé cette religion appelée bouddhisme après que l'enseignement ait été colporté dans plusieurs pays de l'est, notamment par Bodhidharma. Et il est à remarquer qu'avec le temps, cet enseignement, ce fleuve qui, à la source, était unique, a donné naissance au fil du temps à plusieurs rivières, à plusieurs courants, autrement dit à plusieurs sectes. Et on trouve maintenant différentes formes de bouddhisme : celui pratiqué en Thaïlande n'est pas le même qu'à Shri Lanka qui n'est pas le même que le bouddhisme tantrique tibétain, qui lui même connaît plusieurs sectes, etc..., qui n'est pas le même que le « zen », zen dont nous avons montré par ailleurs qu'il venait du sanskrit « dhyana » qui voulait dire méditation. Nous en arrivons en Occident à parler de « méditation zen », ce qui revient à parler de « méditation méditation ». C'est pour dire à quel point l'ignorance est grave et profonde. C'est aussi pour dire à quel point l'enseignement qui était unique et sublime au début a été transformé par les hommes et trituré par eux pour lui faire dire ceci ou cela en fonction de la possibilité de

CHRISTIANISME ET EGLISISME

compréhension des hommes qui ont créé ces différentes sectes. Un même enseignement s'est transformé en plusieurs sectes ou églises ne prêchant pas la même chose...

Un autre sage indien venu plus tard et qui a réfuté une partie du bouddhisme, bouddhisme qui s'était étendu dans toute l'Inde notamment sous le règne d'Ashoka, a été Shri Adi Shankara. Ce sage n'a créé aucune religion non plus, mais est revenu à la source du Sanatana Dharma, grâce à quoi le bouddhisme a complètement disparu de l'Inde. Il n'a pas créé de religion, mais il a créé un ordre, celui que l'on appelle les Shankaracharyas et différents mathas en différents endroits de l'Inde entière, ordre destiné à la préservation du véritable enseignement universel.

Entre Bouddha (6è siècle av. JC) et Shankara (788-820) en Inde est apparu un autre sage immense qui, lui aussi, va laisser son empreinte sur la terre entière, mais principalement en Occident, alors que ceux dont nous avons parlé ont laissé la leur principalement en Orient. Il

CHRISTIANISME ET EGLISISME

s'agit de Jésus. Jésus non plus n'a jamais créé de religion. Aucune. Là encore ce sont des hommes qui, à sa suite, vont en créer une, religion qui, elle aussi comme toujours et avec le temps, va se diviser en plusieurs sectes qui iront jusqu'à se faire la guerre. De même que Bouddha était 'hindou', Jésus était juif, il était de tradition juive. De même qu'une communauté s'était créée autour de Bouddha, une communauté s'est créée autour de Jésus comme il arrive toujours autour d'un sage. De même que dans le cas de Bouddha et d'autres sages, ses disciples et Paul, ont fait connaître son enseignement et des groupes se sont créés dans différentes villes de divers pays proches (Ephèse, Corinthe, etc). Comme pour le Bouddha, cet enseignement de la Loi va se propager et dans ce cas atteindre Rome. Il est à noter, et cela est très important et en rapport avec ce que nous avons dit précédemment qu'au début ce 'christianisme' était considéré par les Romains comme une secte juive. Bien entendu les catholiques sont ignorants de cela. C'était donc une secte juive, et cela est tout à fait normal puisque Jésus était juif de tradition. Et à cette époque elle est libre. Il n'y a

CHRISTIANISME ET EGLISISME

aucune 'Eglise', mais des communautés de chrétiens. Les premières persécutions se font après l'incendie de Rome par Néron qui avait besoin de trouver des coupables pour cet incendie. Par la suite, cette secte juive des 'chrétiens' est tolérée. Ce n'est qu'au début du 2^{ème} siècle que commencent quelques persécutions locales du fait du refus des chrétiens de se conformer au culte de la cité. Cela s'est amplifié au 3^{ème} siècle avec un refus des chrétiens de se mêler à la vie publique et l'on retrouve alors un temps où les chrétiens sont livrés aux lions. Par la suite, la secte est de nouveau tolérée. En 313, l'empereur Constantin se fait chrétien, alors que les chrétiens ne représentent pas plus de 10% de la population. Dès lors elle va se développer et sous Théodose, elle devient la religion officielle. Théodose interdit en 392 les religions 'païennes' qui sont alors, à leur tour, persécutées par les chrétiens.

C'est avec la convocation par Constantin du Concile de Nicée, qui se tient en 325, que l'Eglise est véritablement créée. Auparavant, elle n'existait pas. Il est

CHRISTIANISME ET EGLISISME

alors affirmé que Jésus est Fils de Dieu, consubstantiel au Père.

Ainsi, pour résumer, Jésus n'a jamais créé d'Eglise, mais l'Eglise a été créée par l'empereur romain Constantin et c'est une création aussi bien politique que religieuse. Aucun sage n'a créé de religion, ce sont des hommes qui, à sa suite, en ont créé. Ainsi en a-t-il été aussi récemment avec Shri Ramakrishna quand, un siècle plus tard, pour des raisons semblent-ils fiscales, certains ont tenté de créer le Ramakrishnaïsme, ce alors que le grand disciple du sage, Swami Vivekananda, avait, comme Shankaracharya, créé un Ordre, lui aussi pour préserver l'enseignement de la Vérité Universelle, appelée aussi en Inde Vedanta. Toutes les sectes ont été créées par des hommes, ce qui seul prouve que ces hommes n'étaient pas des sages. Ainsi en est-il de Muhammad appelé aussi Mahomet et de l'Islam. Ainsi en est-il de toutes les sectes qui pullulent sur la terre. Le catholicisme est donc une secte, mais qui a particulièrement bien réussi, en s'écartant on ne peut plus

CHRISTIANISME ET EGLISISME

de l'enseignement authentique de Jésus et souvent du simple bon sens.

Ainsi, par la suite, l'histoire de l'Eglise va être une suite de Conciles qui vont, les uns à la suite des autres, déformer l'enseignement de Jésus. Elle va devenir une force politique très puissante et bientôt la plus grande puissance du monde, et une puissance qui, sous l'Inquisition, assujettira presque le monde entier, se livrant à des persécutions absolument terribles, à des crimes abominables, tant en Amérique du Nord que du Sud, qu'en Inde à Goa sous 'saint' François-Xavier, qu'en Europe avec le meurtre des Cathares, la chasse aux sorcières et aux savants comme Giordano Bruno qu'elle a mis sur le bûcher et qui, il semble intéressant de le dire, était un frère dominicain et savant qui a montré l'héliocentrisme (comme Galilée) alors que l'Eglise avait pour dogme que c'était le soleil qui tournait autour de la terre, et qui, chose plus intéressante encore, a été condamné parce qu'il disait que l'homme se réincarnait. Il disait que l'univers n'avait pas de limite et qu'il était peuplé d'un nombre innombrables d'astres dont les uns

CHRISTIANISME ET EGLISISME

semblables au nôtre, il rejetait le dogme de la Trinité et parlait du Tout-Un. L'histoire de l'Eglise est remplie de crimes, ce au nom de Dieu et alors que son Maître disait : « Aimez vous les uns les autres » et « Il y a plusieurs demeures dans la maison de mon Père. » Ces paroles, l'Eglise les a ignorées délibérément, convertissant à tour de bras par la carotte ou par la force, dans presque tous les continents, piétinant les traditions et les croyances traditionnelles de ces gens et les coupant de leurs racines. Nous passons sur les orgies des Papes, Borgia et autres qui avaient nombre maîtresses et nombreux enfants et qui vivaient comme des rois, dans le luxe et la luxure.

Parallèlement, cette Eglise dite catholique va connaître des divisions et cette secte va se diviser en plusieurs sectes qui se diviseront elles aussi en d'autres sectes, comme cela arrive toujours. Catholiques et protestants et luttent entre eux, persécutions des protestants, nuit de la St Barthélémy, etc. L'Eglise en est venue à prêcher et à obliger à croire bien souvent à l'inverse de l'enseignement de Jésus. Non seulement cela, mais aussi à vivre à l'inverse de l'enseignement de

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Jésus. Alors que Jésus prêchait le renoncement et l'amour du prochain, l'Eglise est devenue une puissance incroyable à laquelle même rois et empereurs se soumettaient, elle a accumulée une richesse inimaginable.

Mais voyons déjà des choses qui défient le bon sens.

L'Eglise a pour dogme : Jésus est l'Unique Fils de Dieu et Sauveur. Sans Jésus, hop, direction l'Enfer éternel. Eternel car l'Eglise nous dit aussi qu'après la mort, en fonction de nos actions, nous allons soit directement au Ciel, ou indirectement après un petit passage dans ce qu'elle appelle le Purgatoire pour nous purifier de nos péchés dits véniels, soit en Enfer, et ce pour toute l'Eternité. Cela aboutit logiquement à deux conclusions :

- Le monde a des milliards d'années. Il est possible qu'il y ait déjà eu des hommes il y a des millions d'années. Quoiqu'il en soit, ce dogme, logiquement, veut

CHRISTIANISME ET EGLISISME

donc dire que les milliards d'hommes qui sont nés sur la terre avant Jésus (et logiquement on doit aussi y inclure les Juifs de l'Ancien Testament et ses prophètes comme Elie, Zacharie, etc. ainsi que David, Moïse et autres) sont tous en enfer. Tous les hommes avant Jésus, n'ont pas pu être sauvés. Sauvés de quoi, demanderez-vous logiquement. Nul ne le sait. Il paraît que ce serait à cause d'un péché originel du premier homme du nom d'Adam, ce qui est en vérité un symbole que nous avons souvent expliqué par ailleurs.

- Cela veut dire aussi que tous les hommes qui ne croient pas en Jésus iront directement en enfer, qu'ils soient bouddhistes, shintoïstes, taoïstes, juifs, hindous, musulmans et autres.

Or Jésus a dit : « Il y a plusieurs demeures dans la maison de mon Père. » Il n'y a pas que la secte catholique qui mène à Dieu, et il n'y a pas que Jésus, cela selon les paroles même de Jésus.

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Nous reviendrons plus tard sur ce dogme de Jésus-Christ, Fils Unique de Dieu et Sauveur. Mais il y a aussi une troisième conclusion tout à fait illogique qui est la suivante : alors que l'homme viendrait sur terre pour une durée de quelques cent ans, il irait au Ciel ou en Enfer pour toute l'Eternité, ce qui fait tout de même pas mal de temps... pour plus que des milliards et des milliards d'années. Où est la simple logique dans tout cela ? Et ce alors même que quelquefois l'homme fait une faute sans en être tout à fait responsable. Exemple, un des 10 commandements dit : « Tu ne tueras point ». Mais l'homme qui a un accident de voiture et tue un autre automobiliste alors qu'il n'est pas responsable et qu'il a bien suivi le Code de la Route, où va-t-il ??? Celui qui fait la guerre et tue des enfants en lâchant une bombe parce que son commandant et donc son pays lui ordonne, et ce alors qu'il ne le veut vraiment pas et n'en a pas conscience, où va-t-il ? En répandant ce dogme, en mettant cela de force dans le cerveau des gens, l'Eglise a créé la peur et a ainsi bien assis son terrible pouvoir en dominant les esprits.

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Pour l'Eglise, l'homme naît pécheur ! Dès sa naissance, il ne sait pas pourquoi, il n'en a pas conscience dans ses langes, mais il est pécheur. Où est la logique ? Et c'est de ce péché, dont serait coupable un homme qui aurait été le premier homme, qu'il peut être sauvé par Jésus. Tout homme subirait donc les conséquences d'un péché qu'il n'a pas commis lui-même. Où est la logique dans tout cela ?

Jésus dit : « Le Royaume de Dieu est en vous ». Alors comment l'homme pourrait-il être pécheur de par sa naissance tout en ayant en lui le Royaume de Dieu ?

Voyons maintenant un autre point. Comme nous l'avons vu, l'homme viendrait sur terre, comme ça, comme par hasard, un jour « x », il n'aurait qu'une seule vie de 30, 40, 50, etc. ou 100 ans et ensuite, en fonction de ses actions il irait au Ciel ou en Enfer pour l'Eternité, c'est-à-dire à jamais, rôti dans la fournaise entretenue par Satan, les milliards et les milliards d'années il subirait ce supplice... Où est la logique ?

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Où est la logique de l'homme qui apparaît comme ça, tout d'un coup, de par une génération spontanée, qui vivrait le temps d'une étincelle et qui disparaîtrait de la terre en subissant soit un paradis éternel soit un enfer éternel ? Et pourtant des gens qui semblent être très sensés, voire intelligents, croient aveuglément dans ces choses tout à fait illogiques. Selon l'Eglise, l'homme n'aurait qu'une seule vie.

Pourtant, Jésus dit, à deux endroits de l'Evangile, que l'homme se réincarne, et cette 'croyance' en la réincarnation a toujours existé, du moins en Orient et jusqu'en Grèce pour le moins, avant l'Eglise. Il dit d'abord : « Nul ne peut connaître le Royaume de Dieu s'il ne naît de nouveau de l'eau et de l'esprit. » Alors, bien entendu, l'Eglise nous explique que la nouvelle naissance de l'eau c'est le baptême !!!! Mais bien sûr, nul n'y aurait pensé !!! Tout cela alors que nulle part on ne parle du baptême de ses propres disciples mais que seul

CHRISTIANISME ET EGLISISME

lui, Jésus, a reçu cette onction de la part de Jean¹ (qui, de ce fait, a plus tard été appelé 'le Baptiste' par l'Eglise pour justifier son rituel). Or tout être sensé sait que tout enfant naît de l'eau juste après que sa mère ait perdu cette 'eau' ! Que de discours compliqués pour justifier un soi-disant 'sacrement' alors qu'il s'agit d'une chose évidente et naturelle ! Quant à la naissance de l'esprit, il s'agit à l'évidence de ce qu'en Orient et notamment en Inde on appelle, justement, la seconde naissance, cette seconde naissance de l'esprit dont parle Jésus et qui fait de nous un « dvija », un deux-fois né, c'est lorsque l'on devient conscient du but réel de la vie, lorsque pour ainsi dire la conscience a pris le pas sur l'ego. Pour que les choses soient claires, Jésus ajoute aussitôt après avoir parlé de la naissance de l'eau et de l'esprit (matière et esprit) : "Ce qui est né de la chair est chair et ce qui est né de l'esprit est esprit." On doit donc renaître de chair et d'esprit. On ne saurait être plus clair.

¹ Jean, le 'baptiseur' était le seul à pratiquer ce rite, et même des Pharisiens et des Sadducéens venaient lui demander de le recevoir.

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Mais la seconde parole de Jésus est on ne peut plus nette, plus simple, plus claire et plus directe. Parlant de Jean, il dit : « Jean, c'est Elie qui devait revenir. » Et pourtant, l'Eglise nie. Mais depuis quand nie-t-elle l'évidence de la réincarnation ? Depuis le second Concile de Constantinople en 553. Et en 1600, à Rome, l'Eglise a condamné au bûcher Giordano Bruno parce qu'il 'croyait en la réincarnation'. Tous les premiers chrétiens croyaient en la réincarnation !²

² v. Gaura Krishna : "*La réincarnation dans le Nouveau Testament*", écrit bien des années auparavant, et dont voici le texte :

Savez-vous que la réincarnation était bien évidemment admise par les premiers chrétiens ? Peu le savent. C'est l'Eglise qui l'a "bannie" au second Concile de Constantinople en l'an 553, bannissant ainsi une partie de l'enseignement de Jésus.

L'Ancien Testament se termine par la prophétie de la réincarnation d'Elie : (Malachie 4:5) "Voici, je vous enverrai Élie, le prophète, Avant que le jour de l'Éternel arrive, Ce jour grand et redoutable. "

C'est ainsi que l'on passe au Nouveau Testament et à Luc (1, 13-17) : *"13 Mais l'ange lui dit: Ne crains point, Zacharie; car ta prière a été exaucée. Ta femme Élisabeth t'enfantera un fils, et tu lui donneras le nom de Jean. 14 Il sera pour toi un sujet de joie et d'allégresse, et plusieurs se réjouiront de sa naissance. 15 Car il sera grand devant le Seigneur. Il ne boira ni vin, ni liqueur enivrante, et il sera rempli de l'Esprit-Saint dès le sein de sa mère; 16 il ramènera plusieurs des fils d'Israël au Seigneur, leur Dieu; 17*

CHRISTIANISME ET EGLISISME

il marchera devant Dieu avec l'esprit et la puissance d'Élie, pour ramener les cœurs des pères vers les enfants, et les rebelles à la sagesse des justes, afin de préparer au Seigneur un peuple bien disposé. "

Puis viennent les paroles de Jésus lui-même (Matthieu, 10-10/14) : *" Car c'est celui dont il est écrit: Voici, j'envoie mon messenger devant ta face, Pour préparer ton chemin devant toi. 11 Je vous le dis en vérité, parmi ceux qui sont nés de femmes, il n'en a point paru de plus grand que Jean-Baptiste. Cependant, le plus petit dans le royaume des cieus est plus grand que lui. 12 Depuis le temps de Jean-Baptiste jusqu'à présent, le royaume des cieus est forcé, et ce sont les violents qui s'en emparent. 13 Car tous les prophètes et la loi ont prophétisé jusqu'à Jean; 14 et, si vous voulez le comprendre, c'est lui Élie qui devait revenir."*

A un autre endroit, on trouve encore ceci : (Matthieu 16-13/16) : *" Jésus, étant arrivé dans le territoire de Césarée de Philippe, demanda à ses disciples: Qui dit-on que je suis, moi, le Fils de l'homme? 14 Ils répondirent: Les uns disent que tu es Jean-Baptiste; les autres, Élie; les autres, Jérémie, ou l'un des prophètes. 15 Et vous, leur dit-il, qui dites-vous que je suis? 16 Simon Pierre répondit: Tu es le Christ, le Fils du Dieu vivant. "*

Et encore (Matthieu 17-10/13) : *"Les disciples lui firent cette question: Pourquoi donc les scribes disent-ils qu'Élie doit venir premièrement? 11 Il répondit: Il est vrai qu'Élie doit venir, et rétablir toutes choses. 12 Mais je vous dis qu'Élie est déjà venu, qu'ils ne l'ont pas reconnu, et qu'ils l'ont traité comme ils ont voulu. De même le Fils de l'homme souffrira de leur part. 13 Les disciples comprirent alors qu'il leur parlait de Jean-Baptiste."*

Dans Jean, Chp. III, on trouve le passage bien connu suivant : *"Mais il y eut un homme d'entre les pharisiens, nommé Nicodème, un chef des Juifs, 2 qui vint, lui, auprès de Jésus, de nuit, et lui dit: Rabbi, nous savons que tu es un docteur venu de Dieu; car personne ne peut faire ces miracles que tu fais, si Dieu n'est avec lui. 3 Jésus*

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Ce qui est bien avec Internet, c'est que nos lecteurs pourront eux-mêmes étudier l'histoire de l'Eglise et se rendre compte que nous n'inventons strictement rien, et il est à penser que si les archives de l'Eglise demeurent secrètes, c'est qu'il y a plus d'une raison !!! ... Espérons qu'avec ce nouveau Pape, François, qui semble être un véritable saint suivant les préceptes de Jésus, il sera possible d'y avoir accès dans un proche avenir ...

Si la réincarnation est acceptée, alors tout devient logique, et tout est illogique et sans fondement si la réincarnation n'est pas retenue. Quelque chose qui n'a

lui répondit : En vérité, en vérité, je te le dis, si un homme ne naît de nouveau, il ne peut voir le royaume de Dieu. 4 Nicodème lui dit: Comment un homme peut-il naître quand il est vieux? Peut-il rentrer dans le sein de sa mère et naître? 5 Jésus répondit: En vérité, en vérité, je te le dis, si un homme ne naît d'eau et d'Esprit, il ne peut entrer dans le royaume de Dieu. 6 Ce qui est né de la chair est chair, et ce qui est né de l'Esprit est esprit. 7 Ne t'étonne pas que je t'aie dit: Il faut que vous naissiez de nouveau. 8 Le vent souffle où il veut, et tu en entends le bruit; mais tu ne sais d'où il vient, ni où il va. Il en est ainsi de tout homme qui est né de l'Esprit. 9 Nicodème lui dit: Comment cela peut-il se faire? 10 Jésus lui répondit : Tu es docteur d'Israël, et tu ne sais pas ces choses! "

CHRISTIANISME ET EGLISISME

jamais existé ne peut pas venir soudain à l'existence. Il n'y a pas de génération spontanée, de l'être à partir du non-être. L'homme ne peut naître de rien un jour, vivre et aller au ciel ou en enfer pour l'éternité. Si l'éternité existe, alors elle existe aussi précédemment et l'homme vivait précédemment avant de naître. Bref, la question n'est pas ici de parler de la réincarnation, mais de montrer les points sur lesquels l'Eglise enseigne le contraire de ce qu'enseignait Jésus. Disons simplement que, la réincarnation existant, tout devient logique et l'homme subit effectivement après la mort les conséquences de ses actions en revenant dans un nouveau corps pour une nouvelle vie, et ainsi de suite, jusqu'à avoir purgé toutes ces conséquences de ses actions passées. Et alors l'enseignement de Jésus est en parfait accord ici avec l'enseignement de tous les sages authentiques de l'Inde. Il parle de réincarnation ainsi que de la notion de karma, terme qui veut dire 'action' et conséquences des actions qui sont contenues dans l'action tout comme l'arbre est contenu dans la graine, et il dit notamment : « Qui tue par l'épée périra par l'épée. » Encore et toujours l'enseignement des sages indiens.

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Revenons maintenant sur le dogme de Jésus Fils Unique de Dieu, seul Fils de Dieu, et sur le dogme suivant lequel nul en dehors de Jésus ne peut devenir Fils de Dieu consubstantiel au Père, et donc Dieu Lui-même. Dire le contraire est un énorme blasphème !

Eh bien alors Jésus a blasphémé ! Il a proféré plusieurs fois cet immense blasphème ! Ne dit-il pas : « Mon Père et Moi sommes Un » ? Et aussi : « Si quelqu'un veut devenir comme Moi, qu'il se renonce Lui-même ? » Il dit donc que l'on peut devenir comme lui, que quiconque peut devenir comme Lui, et donc consubstantiel au Père et uni à Dieu et donc Dieu. Ne dit-il pas par ailleurs : « afin que vous soyez parfaits comme votre Père Céleste est parfait ? » Et maintes et maintes fois ne dit-il pas que le Royaume de Dieu est en nous, et que le but de la vie consiste à trouver ce Royaume Divin qui est en nous ? Paul dit : « Vous êtes le temple de Dieu ». Ainsi, Jésus dit nettement et clairement que quiconque peut devenir Un avec Dieu, que tel est le but de la vie, atteindre la Perfection Divine. Et là, une

CHRISTIANISME ET EGLISISME

nouvelle fois, son enseignement est identique à l'enseignement des sages de l'Inde. Il n'y a absolument aucune différence.

N'est-il pas révélateur que l'Eglise catholique affirme que Jésus est le seul Fils de Dieu alors que, d'une part, Jésus lui-même dit que tout le monde peut et doit devenir Fils de Dieu, et qu'elle ne reconnaisse aucun autre Fils de Dieu alors que les hindous reconnaissent parfaitement que Jésus est un Fils de Dieu, mais qu'Il n'est pas le seul, et que l'Inde en a connu beaucoup depuis des temps immémoriaux, à commencer les Rishis, puis Rama, et qu'elle continue à en connaître, un des derniers 'en date' ayant été Yogi Ramsuratkumar ?

Il y a là par ailleurs une mauvaise compréhension du terme 'Fils Unique' de la part de l'Eglise qui, en bonne occidentale, voit toujours le niveau 'individuel'. Car il y a un autre sens à l'expression "Fils unique", et c'est justement le sens védantique. Tous ceux qui sont parvenus à Dieu sont 'uns' avec Lui Ils ne forment qu'Un. Tous peuvent dire : "Mon Père et Moi sommes Un".

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Voilà pourquoi le Fils de Dieu est Unique. Tous les sages parvenus au "Royaume de Dieu" sont Le même, avec juste des formes différentes, de même que les vagues différentes de la mer sont la même eau.

Voyons maintenant les dogmes de la Résurrection et de l'Ascension. Selon l'Eglise, Jésus serait monté aux cieux avec Son corps, à Béthanie pour certains, au Mont des Oliviers pour d'autres. Il faut vraiment être un grand croyant pour croire en ces deux choses. Certes, le Linceul de Turin tend à prouver qu'il s'agit sans nul doute du Linceul de Jésus et qu'il y a eu 'résurrection'. Voyons maintenant cette 'résurrection'. Les musulmans ne croient pas en la résurrection de Jésus. Bien, mais cela n'est à vrai dire pas un point qui pourrait contredire l'affirmation de l'Eglise, s'agissant d'une secte qui est née des centaines d'années plus tard. Ceux qui ont côtoyé les véritables sages de l'Inde, les Fils de Dieu de l'Inde, savent ce qu'est l'état de samadhi dans lequel ils rentrent souvent. D'autres connaissent des exemples de yogis qui se font enterrer vivants et que l'on déterre 3 ou 6 mois après et que l'on retrouve vivants sans qu'ils aient mangé

CHRISTIANISME ET EGLISISME

ou pratiquement respiré. Pour d'autres qui ne 'croient' pas en tout cela parce qu'ils sont par nature sceptiques, ils connaissent l'état de catalepsie dans lequel rentrent certains animaux, état que l'on connaît par le terme d'« hibernation ». C'est un état où toutes les fonctions vitales tournent au ralenti extrême. L'état de samadhi des sages est un état où ils sont en communion avec le « Père » et où les fonctions vitales tournent au ralenti. Un Fils de Dieu indien, Swami Rama Tirtha, affirme ainsi que Jésus était en état de samadhi. Les paroles : « Père, je remets mon esprit entre tes mains » est tout à fait en accord avec cela. Le corps subtil, l'esprit, quitte le corps physique. Il serait sorti de cet état de samadhi 3 jours après, puis serait venu voir ses disciples avant de « disparaître ».

Et c'est ici qu'intervient le dogme de l'Ascension ! Car après cela, dans les écritures chrétiennes, on ne retrouve aucune trace de Jésus ! Il a vraiment disparu. Alors il a bien fallu trouver quelque chose, et cela s'accordait avec certaines croyances d'assomption chez les Romains... Cela expliquait sa soudaine disparition !

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Nous posons la question suivante : Y a-t-il un autre exemple d'un être que l'on dit divin qui soit monté au ciel avec son corps, un peu à la manière d'une fusée Apollo ? Quel être censé pourrait croire à cela ? Et pourtant, deux mille ans après, une foultitude de gens qui ont eu le cerveau lavé depuis leur tendre enfance croient à ce genre de choses absurdes. En plus, cela aurait servi à quoi ??? Il est monté aux Cieux, cela veut dire qu'il a rejoint l'union avec son Père. Et cette union est au niveau de l'âme, le corps n'a rien à voir là-dedans. Mais alors, s'il n'est pas monté aux Cieux, où était-il, où est-il allé ? Nous reviendrons un peu plus tard sur cette question.

Car avant d'y répondre, il faut répondre à une autre question : Où donc était Jésus entre l'âge de 12-13 ans et l'âge de 29 ans ??? Cela constitue en vérité une question essentielle, car c'est l'âge où l'homme se forme ! Et pourtant l'Évangile n'en dit pas un mot, ce qui constitue une énorme curiosité ! La dernière apparition de Jésus est dans le temple. Il a 12 ans et il parle avec les Docteurs de la Loi. Et Luc résume ainsi les 16 années qui suivent : « Et il grandissait en force en en sagesse », à savoir en

CHRISTIANISME ET EGLISISME

corps et en esprit. C'est tout ! Et à la phrase suivante, hop il est là, il a 30 ans et il est avec Jean !!!! Etonnant, n'est-ce pas ? Pas un seul mot sur toute cette période essentielle ! Et ce qui est tout aussi étonnant, c'est que les catholiques ne se posent même pas cette question ! Ils avalent tout cru ce que l'Eglise leur dit et ils ne pensent même pas à ces 16 ans essentiels où Jésus se forme !!!

Sur cette époque, il y a eu toute une batterie de théories qui bien évidemment se sont construites dont celle-ci : Jésus et Jean seraient des Esséniens et Jésus était avec eux, etc... Tout vrai chercheur sait maintenant que Jésus était en Inde, qu'il est parti de Palestine avec une caravane de marchands. Qu'il est allé à Varanasi, à Jagannath Puri, etc. etc. qu'il a été formé aux guérisons, et qu'il est revenu en Palestine, formé par les sages indiens et ayant atteint l'unité avec Dieu, ce que les hindous appellent Moksha, la Libération, à l'âge de 29 ans. Et Jésus en Palestine n'a fait que prêcher le Vedanta, encore appelé Sanatana Dharma, la Loi Eternelle dont il disait que « pas un iota ne passerait. »

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Chose terrible pour l'Eglise si cela était révélé, mais cela l'est de plus en plus et il y a déjà plusieurs ouvrages qui ont été écrits sur Jésus en Inde.

L'Eglise a fait croire que les Hindous adoraient des idoles de pierre, qu'ils adoraient des milliers de Dieux, ce alors que le Vedanta est plus que monothéiste ! Et tout en disant cela l'Eglise catholique s'entourait, elle, de statues de pierre et les adorait !!! Et elle a créé aussi le culte de la Vierge Mère de Dieu ! Avec là encore toute une foule de statues à adorer. Qui donc est idolâtre ? Pour l'hindou, Dieu est partout et il est aussi dans la pierre. La pierre ou autre chose n'est qu'un support de concentration car le mental humain ne peut pas concevoir ce qui n'a pas de forme. Il prend donc une forme, peu importe laquelle, pour se concentrer sur le Dieu Unique Omniscient et Omniprésent. Ce culte des statues est aussi une des raisons du schisme de Luther, avec bien entendu les indulgences, car l'Eglise est aussi allée jusque là : il suffisait que l'on donnât de l'argent et hop, elle délivrait une indulgence selon laquelle les péchés du donateur étaient pardonnés !!!! Eh oui, le Ciel s'achetait ! Ah, mes

CHRISTIANISME ET EGLISISME

pauvres frères catholiques qui ne connaissent même pas toutes ces choses, qui ne connaissent pas du tout l'histoire de l'Eglise et toutes ses horreurs, qui ont fait dire à un Pape : « Cette histoire de Jésus nous a bien servi. » Allez donc dire à l'Eglise que Jésus était un sannyasi hindou ! Car c'est ce qu'Il était ! Hindou au véritable sens du terme : sanatani : universel, vivant dans le total renoncement – comme Jean, et se retirant dans le désert, sans quoi que ce fût - car, comme Il disait : « Il est plus facile à un chameau de passer par le chas d'une aiguille qu'à un riche d'entrer dans le Royaume des Cieux. » Exactement là encore l'enseignement des sages indiens. Quand Sri Ramakrishna touchait une pièce de monnaie, elle le brûlait ! Celui qui s'attache aux choses temporelles ne peut pas trouver l'Intemporel : « Nul ne peut suivre à la fois Dieu et Mammon ». Pourtant, allez voir dans les églises tous ces hommes et ces femmes bien vêtus, portant leurs costumes « du dimanche » qui paradent à la messe ! Mais combien d'entre eux renonceraient à ne serait-ce qu'une partie de leur fortune, ne conservant que ce qui les ferait encore vivre dans l'aisance, pour donner à leurs frères dans la misère, car

CHRISTIANISME ET EGLISISME

n'entendent-ils pas la parole de Jésus : « Ce que ferez au plus petit d'entre les miens, c'est à Moi-même que vous le ferez. » ? Le font-ils ??? Non, alors pourquoi aller à la messe ? Et tous ces évêques et autres, vivent-ils dans le renoncement ? Appliquent-ils l'enseignement de Jésus ?

Les mêmes soi-disant chrétiens, les catholiques aussi seraient bien surpris de savoir qu'après la 'résurrection', plus exactement la sortie de son samadhi, Jésus était reparti en Inde, au Cachemire qu'il y est mort à un âge très avancé et que sa tombe se trouve à Srinagar ! Dans une ancienne écriture indienne, le Bhavishya Purana, il est parlé de Jésus.

Autre chose encore : Jésus n'a JAMAIS inventé la messe ! Nul besoin de faire une messe pour se souvenir de Lui en rompant le pain et en buvant le pain ! En revanche Il a dit la chose suivante, là où il n'y a aucune messe ni grande cérémonie ni flonflons mais où il y a l'humilité et le retrait : « Quand deux ou trois sont réunis en Mon Nom, Je suis là au milieu d'eux. » Pas besoin de messe pour être avec Lui !!! Et le Nom, n'est-ce pas là

CHRISTIANISME ET EGLISISME

encore une chose identique à l'enseignement des sages indiens ? Se réunir au Nom de...chanter le Nom de Dieu, le Nom du Sage uni au Père, quel que soit le nom.

L'Eglise, créée par le Concile réuni par l'empereur Constantin s'est, comme on l'a vu, structurée au fil du temps. Il y a eu le Pape et les Evêques, faisant croire que Pierre avait été le premier pape – il faut tout de même le faire ! – et nul d'entre eux ne suit l'exemple de Jésus en vivant dans le renoncement !!! Bien au contraire. Souvent voiture avec chauffeur, super logement, etc.! Et pourtant ils prêchent 'au nom du Christ' ! Et il y a tous les prêtres, comme dans toutes les religions, y compris dans cette religion hindoue actuelle née du Brahmanisme et là aussi créée par les hommes. Les prêtres rabâchent ce qu'ils ont appris au séminaire et dont on leur a lavé le cerveau depuis leur tendre enfance, sans même chercher à comprendre, et ils lavent le cerveau des autres avec tous ces dogmes contraires à l'enseignement de Jésus, enseignement identique à l'enseignement de tous les sages indiens et qui est le Vedanta. Que disait Jésus de ces prêtres ? Qu'ils étaient des « sépulcres blanchis », ne

CHRISTIANISME ET EGLISISME

connaissant que des bouquins mais ne vivant pas la parole de Dieu. Bien entendu, l'Eglise va se hâter de dire qu'il ne parlait que des Scribes et des Pharisiens ! Non, Il parlait des prêtres, quelle que soit la religion. Cela s'applique aux prêtres catholiques, aux pasteurs protestants, aux prêtres hindous, aux imams musulmans, à tous les prêcheurs de secte. Oh, bien sûr, il y a des exceptions, de sublimes exceptions, qu'ils s'appellent Curé d'Ars ou Padre Pio ou Sœur Emmanuelle, etc... Chez les chrétiens, quels sublimes exemples que les Jean de la Croix ou Thérèse d'Avila qui ont été en vérité de véritables Yogis, étant allés au-delà des croyances aveugles et qui ont expérimenté la Vérité comme les sages de l'Inde. Mais nous ne parlons pas de cas individuels, mais de l'Eglise et de ses enseignements et de ce qu'elle a fait dans son histoire. Que nos frères qui se disent 'chrétiens' étudient cela par eux-mêmes !

Car Jésus n'a jamais dit : « Croyez tout ce que les prêtres vous disent, croyez aveuglément ». Non, comme nous l'avons vu plus haut, il a dit le contraire. En revanche il a dit cette immense parole de Vérité :

CHRISTIANISME ET EGLISISME

« Cherchez et vous trouverez. Frappez à la porte et il vous sera ouvert. » C'est-à-dire qu'il a dit qu'il faut que chacun cherche en lui, frappe à la porte de son coeur et de son être intérieur où Dieu réside, et que ce n'est qu'ainsi que la Vérité lui sera révélée !!! Encore là tout le contraire de ce qu'enseignent les prêtres, mais l'exacte similitude avec les sages indiens !

Jésus n'a jamais parlé de religion. Il n'est nul besoin de religion, invention des hommes. C'est à chacun de découvrir la Vérité en Lui, et sans avoir le cerveau lavé par des prêtres qui ne connaissent aucunement cette Vérité. Cependant, comme tout, la vérité se transmet de Maître à disciple, et Jésus a choisi ses disciples, comme les vrais sages choisissent leurs disciples. Actuellement, tout le monde dit : « Mon maître est Untel », tout cela parce qu'un jour ils sont allés en Inde ou ailleurs à la recherche d'un maître. Ces gens ne sont que des 'touristes spirituels' et ne sont qu'au début du chemin ! La Vérité est tout à fait autre : « C'est le Maître qui choisit ses disciples, et certainement pas l'inverse ! » Et Il le fait de manière qui n'est jamais ostentatoire, mais

CHRISTIANISME ET EGLISISME

discrète. Comme Jésus disait simplement à Matthieu : « Suis-moi. » Mais le Maître est nécessaire, car il a la connaissance de la Vérité et peut donc la transmettre. Il connaît le chemin et il peut y guider ses disciples. Voilà pourquoi le Maître est nécessaire, parce que celui qui ne connaît pas le chemin mettra un temps infini pour arriver tout seul à un but qu'il ne connaît même pas. De tout temps dans tout métier il y avait le maître et le disciple et la connaissance passait ainsi à travers les âges, que ce soit pour construire des cathédrales ou pour travailler le bois. Jésus a dit : « Nul ne peut connaître le Père si ce n'est par le Fils. » Seul un véritable Fils de Dieu peut guider le véritable chercheur de Vérité. Mais le Maître ne viendra à lui, ne le choisira que lorsqu'il sera 'mûr' comme le fruit est mûr. Et là encore, l'enseignement est identique à celui des sages hindous chez qui Jésus a été 'formé', desquels Il a appris la Vérité, le Vedanta. Non seulement Il l'a apprise, mais Il l'a 'expérimentée, vécue', Il est devenu 'Un' avec « le Père ».

Par ailleurs, nul ne peut se faire une idée de Dieu. Nul ne peut concevoir ce qui n'a aucune forme. L'homme

CHRISTIANISME ET EGLISISME

a donc besoin d'une forme pour 'adorer Dieu'. Les hindous l'adorent dans toutes les formes, sachant qu'Il est partout, mais la meilleure forme pour l'homme, la plus sublime, est à l'évidence la forme d'un homme qui est parvenu à l'Unité avec Dieu, et donc la forme d'un Fils de Dieu. « Nul ne peut connaître le Père si ce n'est par le Fils. »

Comme le disait Swami Vivekananda, le grand disciple du Fils de Dieu Shri Ramakrishna : « Tout véritable hindou est un vrai chrétien et tout véritable chrétien est un vrai hindou. » On ne peut pas dire mieux !

Qu'y a-t-il encore de plus védantique que le Sermon sur la Montagne et les Béatitudes ? « Heureux sont qui ont le cœur pur car ils verront Dieu » ? Et « heureux les pauvres en esprit », si mauvaise traduction française ! Car 'esprit' a le sens de 'mental' et « pauvres en esprit » ne veut aucunement dire « idiots », mais : « qui font taire leur mental », ce que Jésus a dit autrement en disant : « Soyez comme ces petits enfants

CHRISTIANISME ET EGLISISME

qui viennent à Moi », justement parce qu'ils n'ont pas de mental.

J'ai montré dans d'autres écrits, tels que « Ramayana et Genèse hébraïque » d'autres similitudes dans les enseignements. Car la Genèse est purement 'hindoue', tout comme le Prologue de l'Évangile de Jean. C'est comme si on lisait le Veda !

Et que de mauvaises traductions ne trouve-t-on pas ! N'avons-nous pas parlé de cet enseignement purement védantique et donc absolument identique à celui des sages de l'Inde : « Aime ton prochain comme toi-même » ? Ainsi est-ce traduit en français. Dites-moi, un sage tel que Jésus aurait-il dit une pareille chose ? Car cela ne signifie-t-il pas le summum de l'orgueil et de la fatuité, puisque cela voudrait dire qu'il faut aimer son ego, la personnalité que nous sommes, et aimer autant la personnalité des autres !!!! Un sage pourrait-il ainsi prôner l'égoïsme et l'orgueil ? C'est absolument impossible. Il s'agit pourtant là d'une très grande parole de Vérité dite par Jésus : « Aime ton prochain comme

CHRISTIANISME ET EGLISISME

(étant) toi-même. Aime ton prochain parce que ton prochain, c'est toi-même, c'est au fond le même Dieu en essence, le même Dieu qui est au cœur de chacun et qu'il faut devenir. » Quelle parole sublime qui, ici encore, a été transformée en son contraire !

Nous avons déjà écrit beaucoup sur ce sujet... Mais il est aussi intéressant de souligner la chose suivante dont la plupart des catholiques sont ignorants. Ils connaissent 4 évangiles, celui de Matthieu, celui de Marc, celui de Luc et celui de Jean. Pourquoi ? Parce que ce sont les 4 évangiles qui font partie du 'Canon' de l'Eglise et appelés de ce fait Evangiles Canoniques. Ce sont les quatre évangiles choisis par l'Eglise alors qu'il y a d'autres évangiles : Evangile de Thomas, qui est complètement gnostique et védantique, Evangile de Judas, Evangile de Marie, Protévangile de Jacques, etc... Comme les catholiques seraient surpris de lire que Marie-Madeleine, dont leur Eglise fait presque une prostituée, était peut être mariée à Jésus ? N'est-ce d'ailleurs pas elle qu'il est allé voir en premier après être sorti du tombeau, si toutefois mes souvenirs sont bons ? Que les noces de

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Cana étaient peut-être les siennes ? De même ils ne savent pas que le prologue de l'Évangile de Jean : « Au commencement était le Verbe et le Verbe était avec Dieu et le Verbe était Dieu » est complètement védantique, une véritable Upanishad, citant d'ailleurs le Veda qui dit : « Au Commencement était le Pranava ». Pranava veut dire Verbe, Verbe créateur. Que tout cela est une véritable Upanishad : « Et le Verbe s'est fait chair. » Non, les catholiques ne savent pas tout cela. L'Église a bien pris soin de tout cacher, de mentir et de celer la Vérité. Car bien entendu, elle fait en sorte que les gens croient qu'il s'agit de Jésus, le Verbe qui s'est fait chair ! Mais pas du tout, il s'agit de Dieu. Dieu s'est fait chair en chacun des hommes. C'est une répétition de l'Ancien Testament : « Il a créé Adam à Son image », ce qui veut dire qu'au début Adam était à l'image de Dieu et donc Dieu. Combien de catholiques, de chrétiens, savent-ils que le mot Adam est un mot qui vient du sanskrit, et donc des écritures indiennes bien antérieures à la Bible : « Adi-Manu », qui veut dire « le premier homme » ? Combien de chrétiens savent que AMEN vient de AUM, le Pranava, le Verbe ? Et qu'ainsi déformé il ne veut plus

CHRISTIANISME ET EGLISISME

rien dire ? Dans l'Apocalypse (qui veut dire Révélation') Jean parle de Dieu (ou de Jésus) comme de l'Amen, le Verbe, donnant ainsi encore une fois un enseignement purement védantique (de sagesse indienne).

L'Eglise s'est toujours ingéninée à cacher la Vérité et elle n'a fait que mener les hommes dans l'ignorance, dans une ignorance terrible, à l'inverse de l'enseignement de Jésus qui était venu pour « apporter la Lumière dans le monde ». Lorsque les Manuscrits de la Mer Morte ont été découverts, l'Eglise a lutté pendant des années, bec et ongles, pour qu'ils ne soient pas publiés. La publication lui a bien entendu fait un tort immense, car cela a déjà donné une idée des inventions de l'Eglise dont les archives sont hyper secrètes !

L'Eglise a satanisé tout ce qui allait contre elle. A l'époque moderne, elle ne peut plus faire jouer l'Inquisition qui, pendant 700 ans, a condamné des milliers de gens à mort parce qu'ils ne croyaient pas dans les dogmes stupides de l'Eglise, elle ne peut plus la faire jouer, alors elle joue avec ce qu'elle appelle

CHRISTIANISME ET EGLISISME

l'excommunication. C'est ainsi qu'elle a voué la Franc-Maçonnerie aux gémonies, alors qu'au début c'était une école initiatique, qu'elle n'est plus maintenant...

Une chose encore, très particulière au catholicisme : le culte de la Vierge ! Encore un dogme, qui a été rejeté par les Protestants, pourtant chrétiens eux aussi ! On pourrait dire tant de choses à ce sujet ! Saviez-vous que Dieu, qui est Infini, Omniscient, Omnipotent, qui est Tout, saviez-vous que Dieu avait une Mère ? Eh bien oui, puisque Marie est la mère de Jésus qui est Fils de Dieu consubstantiel au Père et Dieu Lui-même ? Voilà à quoi nous aboutissons : « Mère de Dieu », certainement mère de ce Dieu anthropomorphe qui vit dans les nuages et qui a un fouet et qui punit les hommes qui font des 'péchés' et qui va donner du chocolat à ceux qui font 'le bien' ! Et la Vierge a plein de statues que les catholiques idolâtrèrent, et elle apparaît quelquefois ici et là, à Lourdes ou encore à San Damiano. La Vierge est en fait la Déesse indienne, le côté féminin du Divin, représentant l'Energie Cosmique, la Nature, alors que le « Dieu » représente la Conscience Cosmique et Universelle.

CHRISTIANISME ET EGLISISME

Il est tant de choses ainsi qui ont été prises à ce que l'Eglise appelle le « paganisme » ! Pourquoi la naissance de Jésus le 25 décembre par exemple ? Tout simplement parce que c'est la date du solstice d'hiver, là où les jours commencent à s'allonger, c'est l'apparition de la Lumière. Combien savent que Noël est un terme tout à fait 'païen' qui vient du grec $\nu\omicron\upsilon \acute{\eta}\lambda\iota\omicron\varsigma$ (*nou-èlios*) ou du gaulois *noio hel* qui veut dire « Nouveau Soleil » ? Noël est ainsi une fête païenne, celle de la venue de La lumière, celle du solstice d'hiver. C'est la raison pour laquelle l'Eglise a placé la naissance de Jésus lors du solstice d'hiver. Un Jean est fêté alors (on parle de la St Jean d'hiver), de même que Jean (le Baptiste) est fêté exactement au Solstice d'été (la St Jean d'été), le 24 juin, là où le jour est le plus long de l'année, où la lumière est la plus grande, avec les feux de la St Jean dans lequel sont brûlées les « sorcières », c'est-à-dire l'Ignorance.

Oh, il est tant de choses que les catholiques ne savent pas, mais que les bâtisseurs des cathédrales

CHRISTIANISME ET EGLISISME

savaient, eux, par exemple ! Mais il me faut arrêter, car je n'en finirais pas !

Un Fils de Dieu ne crée jamais de religion ! Créer une religion est la preuve même de non sagesse. Seuls les hommes créent une religion. Toutes les religions ont été créées par des hommes à la recherche de pouvoir et d'argent : que ce soit Mohammed ou Ron Hubbard, en passant par le fondateur des Mormons. La meilleure manière de devenir riche, c'est de créer une religion, car il y aura toujours des gogos qui suivront le 'guru' qui se fait Maître, ce créateur de religion qui se dit directement inspiré, qui reçoit la révélation, ainsi que l'a fait l'Eglise en déclarant, de manière incroyable et absurde, l'inafaillibilité du Pape ! Et ces sectes ainsi créées, on le sait, peuvent aller jusqu'au meurtre ! On l'a vu avec l'Eglise qui l'a pratiqué pendant des centaines d'années et il n'y a qu'à voir ce qui est arrivé récemment aux USA ou même en France avec la secte du Temple Solaire. Il y aura toujours des gogos pour croire n'importe quoi, car chaque homme sur cette terre est à un certain niveau

CHRISTIANISME ET EGLISISME

d'évolution, d'où le proverbe, « un millier de moines, un millier de religions », et l'homme s'attache à la croyance la plus proche de lui. Dans un tout petit pays comme l'Ile Maurice, les sectes pullulent ! C'en est incroyable. Ce qui n'était que l'Eglise au départ a connu nombre de scissions, d'abord entre Orient et Occident, puis en Occident avec le premier schisme et la division entre protestants et catholiques, mais auparavant les Cathares, puis et chez les catholiques et chez les protestants il y a eu des divisions et la création de sous-sectes, en nombre infini, et ces sectes se combattent les unes les autres. En fait c'est une loi, une règle, cela existera toujours. Ainsi chez les Bouddhistes de telles divisions ont existé et existent, chez les Musulmans de même avec les Chiites et les Sunnites, sans parler de toutes les autres sectes musulmanes, et qui se haïssent aussi les unes les autres !!! J'ai entendu parler très récemment d'une secte qui s'appelle les 'reborn' ou autre, aussi sectaires et aveugles que les autres et qui, au lieu de suivre Jésus qui disait « il y a plusieurs demeures dans la maison de mon Père » et « aimez-vous les uns les autres », a une haine terrible contre les autres sectes ! N'est-ce pas

CHRISTIANISME ET EGLISISME

incroyable ? Vivre et tenir par la haine, comme le Pakistan n'existe que par sa haine de l'Inde ! Mais regardez cette secte qu'est la Scientologie avec ses Gurus et son Pape Ron Hubbard ! Avez-vous étudié ce que ce monsieur dit et enseigne ? C'est absolument débile et culte de l'ego. Et pourtant regardez tous ces personnages qui suivent aveuglément, donnant tant d'argent à cette secte, y compris acteurs de cinéma bien connus ! De même, l'Eglise est la secte qui a le mieux réussi, celle aussi qui a le plus tué au nom de son Dieu personnel, celle qui a amassé une fortune infinie, en meubles et immeubles et argent sonnante et trébuchant, certainement maintenant concurrencée par l'Islam (qui en est à sa seconde invasion meurtrière) et l'argent du pétrole... Regardez aussi le mouvement New Age venu d'Amérique et sur lequel j'ai écrit un petit opuscule... et toutes ces sectes, angéliques ou sataniques. Nous sommes vraiment aux temps indiqués dans l'Evangile de Matthieu chapitre XXIV avec une armée de faux prophètes, de gens soi-disant réalisés et qui en fait ne sont qu'au début du chemin. Toutes ces sectes ne vivent que par lavage de cerveau de leurs ouailles. Prenez le catholicisme dont il

CHRISTIANISME ET EGLISISME

est question ici, l'Eglisisme autrement dit. Depuis tout petit, c'est le bourrage de crâne. Or ce cerveau, ce mental est alors vierge, il n'y a rien dedans, c'est le mental pur des enfants dont Jésus parlait. Eh bien ce mental va être marqué de façon indélébile. Le catéchisme, le bourrage de crâne. Toutes les sectes pratiquent de la même manière, toutes, absolument toutes. On enfonce dans le cerveau des dogmes ! Les musulmans croient que leur prophète est allé voir Dieu dans le ciel assis sur un cheval !!!! Les catholiques que Jésus est monté au Ciel avec son corps !!! Des sornettes partout ! Et pourtant des gens dits très intelligents croient à cela ! Pourquoi ? Parce qu'ils ont eu le cerveau lavé. Ils agissent comme par hypnotisme. Regardez, pour Maurice, un exemple récent que j'avais dénoncé à un journal bien connu : l'Express Dimanche, mais dont le journaliste à qui j'offrais le « scoop » n'a jamais parlé. Un 'guru' hindou de Maurice a réussi à faire croire qu'il était 'réalisé', mais en plus qu'il était l'Avatar Kalki qui devait venir et dont parlent les Puranas. Ce faux guru, plus d'un millier de mauriciens l'ont cru, aveuglément, lui donnaient leur argent. Il a été mettre dans son lit de nombreuses femmes

CHRISTIANISME ET EGLISISME

'gogos', jusqu'à des femmes de membres du gouvernement mauricien qu'il avait pour 'disciples'. Son nom ? Swami Paramananda !!! Et je parie qu'il doit continuer malgré le scandale. Je le sais parce que certains de ses 'disciples' sont venus me voir pour me demander conseil !!! Combien de faux gurus ont cela en tête, ils créent leur secte pour avoir le pouvoir, l'argent, et donc le sexe, ces trois choses qui sont, en réalité, les plus grands obstacles à l'évolution spirituelle. Combien de faux gurus récoltent de l'argent et mettent des femmes dans leur lit ? Qu'ils soient d'Orient ou d'Occident ! Tous pareils ! Les catholiques de même, voyez les papes de la renaissance !!!

Les religions ont fait et font un mal fou au monde, elles sont à la base de guerres terribles, elles ont toujours été une cause d'ignorance, de haine. Voyez l'Islam actuel ! Mais l'Islam suit ce qui est marqué dans son Coran, alors que Jésus, lui, prêchait l'amour. Grâce au Ciel, la science a balayé nombre de superstitions et de fausses croyances que l'Eglise prônait et au nom desquelles elle a assassiné des gens, mais pourtant des

CHRISTIANISME ET EGLISISME

êtres dits sensés croient encore aveuglément dans des dogmes à l'opposé de la Vérité prêchée par Jésus et tous les grands sages de la terre. Et il en sera toujours ainsi. L'Eglise est, disons-le encore une fois, une des sectes qui a réussi. Mais son temps est passé, elle perd de plus en plus de fidèles au fur et à mesure que le voile se déchire, et à l'heure d'Internet où ses crimes et mensonges apparaissent au grand jour.

La religion est une affaire personnelle entre l'homme et Dieu. Dieu ne s'enferme pas dans un temple entre quatre murs. Dieu est partout. Le but de l'homme est « d'être parfait comme son Père Céleste est parfait », de connaître la Vérité et, de tout temps, l'Eglise a tout fait pour cacher cette Vérité et prêcher son contraire.

La science, comme déjà dit, a mis à mort certaines croyances aveugles prêchées par l'Eglise. Souvent science et religion s'opposent. Mais il ne faut pas raisonner en ces termes. Il faut raisonner en terme de Connaissance, de connaissance de la Vérité, qui comprend les trois domaines, du physique, du subtil et du

CHRISTIANISME ET EGLISISME

causal, ou du physique, du mental et du spirituel. La véritable science n'est pas opposée à la véritable religion puisqu'être vraiment religieux c'est rechercher la Vérité. La science occidentale, qui se moquait ouvertement de ce que l'on appelle hindouisme mais que nous préférons appeler Vedanta, arrive à l'âge moderne à être obligée de reconnaître que ce qu'expose le Vedanta est vrai ! Que toute la science y est exposée ! Que le Big Bang figure dans les Puranas, etc. etc. etc. Et c'est ainsi que l'enseignement de Jésus et des sages de l'Inde est l'enseignement unique de ce qui est appelé la Loi Universelle ou Sanatana Dharma ou Vedanta.

(Ajout du 27 juillet)

Les catholiques pourraient rétorquer que, selon l'Evangile de Matthieu, Jésus dit : « Tu es Pierre et sur cette pierre je bâtirai mon Eglise. » Ce « *Tu es Petrus et super hanc Petram aedificabo Ecclesiam meam* » si magnifiquement chanté par Liszt dans son oratorio « Christus ! » Ajout tardif qui ne figure dans aucun autre

CHRISTIANISME ET EGLISISME

évangile... Les catholiques croient aveuglément que Jésus a prononcé cette parole et que la pierre dont il parle est Pierre et a ainsi créé l'Eglise. Nous avons prouvé que tout cela était absolument faux. Jésus ne dit pas "et sur ce Pierre" ! Dans cette parole, le mot 'petra' ne représente pas Pierre (Petrus), mais un 'roc', et ce roc sur lequel la 'communauté' se bâtirait est la foi ! Cette parole est dite après que Pierre ait répondu à la question de Jésus : « Et pour vous, qui suis-je ? » (qui fait suite à l'affirmation que Jean est Elie qui devait revenir : « Tu es le Christ, le Fils du Dieu vivant »). C'est cette foi, ce roc, suivant lequel Jésus est le Christ, Fils du Dieu vivant, que la communauté chrétienne doit se bâtir. On peut à ce sujet se reporter à Saint-Augustin : « Que signifient ces mots : Je bâtirai mon Église sur ce roc ? Sur cette foi, sur celle qui dit : Tu es le Christ, le Fils du Dieu vivant ». Et Saint-Augustin n'est pas le seul à le dire ! Mais quoi qu'il en soit, il s'agit bien évidemment d'un ajout tardif, comme le disent les Protestants, surtout si l'on considère ce qui suit : "Je te donnerai les clés du Royaume des Cieux, ...tout ce que tu auras lié sur la terre sera lié dans les cieux.... Les portes de l'enfer ne pourront rien contre

CHRISTIANISME ET EGLISISME

elle, etc..." Cela ressemble à l'infaillibilité papale qui viendra des siècles plus tard ! Savez-vous que lors du Concile de Vatican I en 1870, un évêque particulièrement courageux, Mgr Strossmayer, s'est levé et a dit, entre nombreuses autres choses : *« Seulement, ayant lu le Nouveau Testament en entier... je déclare devant Dieu, avec ma main levée vers ce grand crucifix, que je n'ai trouvé aucune trace de la papauté telle qu'elle existe en ce moment. »* Et encore : *« Jésus Christ n'a donné aucune autorité à Pierre sur les autres apôtres. En lisant ainsi les livres sacrés, avec cette attention dont le Seigneur m'a rendu capable, je me trouve pas un seul chapitre, ni un seul verset, dans lesquels Jésus Christ donne à Saint Pierre l'autorité sur les apôtres, ses compagnons d'œuvre.... Christ, ainsi dit la Sainte Ecriture, défendit à Pierre et à ses collègues de régner ou d'exercer une souveraineté, d'avoir de l'autorité sur les fidèles comme le font les rois des gentils (Saint Luc 22:25). »* Ce n'est pas moi qui le dit, n'est-ce pas ? Avant de repartir en Inde, il a dit à ses apôtres, comme Bouddha l'avait dit aux siens : *« Allez enseigner les nations »,*

CHRISTIANISME ET EGLISISME

allez leur enseigner la Vérité Universelle, allez leur enseigner le Vedanta.

YOGI RAMSURATKUMAR BHAVAN

LES EMPREINTES MENTALES

(20 mars 2015)

Que de crimes au nom de Dieu ! Que de souffrances les hommes n'ont-ils pas enduré, subi, à cause des religions ! Que d'aveuglement, que de bêtise, que d'ignorance ! Car enfin, en regardant bien les choses, un catholique est catholique parce que ses parents sont catholiques, un protestant est protestant parce que ses parents sont protestants, un musulman est musulman parce que ses parents sont musulmans, un bouddhiste est bouddhiste parce que ses parents sont bouddhistes, un hindou est hindou parce que ses parents sont hindous, etc.

Parmi tous ces enfants qui en fait ont embrassé la religion de leur parents sans du tout la choisir eux-mêmes, combien y en-a-t-il qui par la suite ont recherché par eux-mêmes quelle était la Vérité de la vie ? En vérité

LES EMPREINTES MENTALES

une infime minorité. Et pourquoi seulement une infime minorité ? Telle est la question.

A force de vivre dans cette religion, cela a fini par constituer pour eux un système tout fait, presque taillé sur mesure. Alors pourquoi chercher lorsqu'on vous a donné un système tout fait de croyances ? N'est-ce pas bien pratique ? Pourquoi donc s'esquinter la cervelle ou le cœur à chercher ailleurs ? Pourquoi piloter son propre bateau vers un but quand il y a dans la mer des bouts de bois auxquels se raccrocher en errant sans but ? Il en est de la religion comme il en est de la vie. On a bâti un système : le jeune naît, il adopte sans aucunement en faire le choix la religion de ses parents qui lui est imposée, parents qui le mettent à l'école pour qu'il puisse aller au collège pour pouvoir avoir un diplôme pour pouvoir trouver un emploi pour pouvoir gagner de l'argent pour pouvoir s'acheter une voiture puis une maison pour pouvoir mettre une femme dedans pour pouvoir avoir des enfants et pour accumuler le plus de choses possible souvent sous l'emprunt, et tout cela pour un jour à une seconde absolument inconnue, mourir et

LES EMPREINTES MENTALES

abandonner sur place tout ce pourquoi il avait vécu et s'était battu toute sa vie³. Pourquoi donc a-t-il vécu ? Est-ce cela, la vie ?

Est-ce raisonnable ? Et pourquoi a-t-il fait cela ? En vérité il l'a fait parce qu'il a obéi au système religieux, au système de croyances qui lui a été mis dans le cerveau dès la naissance. Il ne se pose aucune question. Et ainsi se retrouve-t-on dans un monde où l'immense majorité des gens de cette planète ne savent pas pourquoi ils vivent et où les religions se combattent entre elles depuis qu'elles existent et au nom desquelles tant de gens ont été et sont encore massacrés. Au nom de Dieu ! Il est vrai que seules deux religions ont adopté ce terrible comportement, ce terrible aveuglement : jadis la chrétienté et jadis et aujourd'hui l'Islam.

Pourquoi donc en est-il ainsi ? Pourquoi si peu recherchent eux-mêmes la Vérité. Pourquoi continuent-ils de croire aveuglément en un système dit religieux ?

³ Il en est bien entendu de la femme comme de l'homme, avec chacun ses désirs.

LES EMPREINTES MENTALES

Pourquoi n'étudient-ils pas l'histoire de leur religion de sa naissance à aujourd'hui ? Alors même qu'il est prouvé par exemple que l'Eglise était dans l'erreur la plus grossière au sujet de l'héliocentrisme et condamnait Galilée, pour ne citer qu'un seul exemple parmi tant et tant, pourquoi y a-t-il encore tant de catholiques qui suivent aveuglément les enseignements de l'Eglise ? Pourquoi, malgré le fait que Mohammed ait été un assassin et un pédophile, si l'on s'en réfère aux Hadiths qui racontent sa vie⁴, y a-t-il

⁴ Entres autres : Sahih Bukhari 7:62:64 : "Le prophète l'a épousé (Aisha) quand elle avait six ans et il a consommé son mariage quand elle avait neuf ans (*il en avait alors 54*), et alors elle est restée avec lui pendant neuf années."

Sahih Bukhari 1:4:229 : "Aisha a relaté : J'avais l'habitude de laver les traces de Janaba (sperme) des vêtements du prophète et il avait l'habitude d'aller à la prière avec de l'eau encore dessus."

Hadith: Volume 8, livre 73, N° 151 : "Aisha a relaté : J'avais l'habitude de jouer à la poupée en présence du prophète, et mes amies avaient l'habitude également de jouer avec moi. Quand l'apôtre d'Allah entrait, elles se cachaient, mais le prophète les appelait pour le rejoindre et jouer avec moi".

Hadith: Volume 7, livre 62, N° 17 : "Jabir bin 'Abdullah a relaté : Quand je me suis marié, l'apôtre d'Allah m'a dit : A quel type de dame t'es tu marié? J'ai répondu : J'ai épousé une matrone. Il a dit : Pourquoi, tu n'as pas de penchant pour les jeunes vierges et pour les caresser ? Jabir a également indiqué : L'apôtre d'Allah a dit : Pourquoi tu n'as pas épousé une jeune fille de sorte que tu pourrais jouer avec elle et elle avec toi ?"

LES EMPREINTES MENTALES

tant de gens qui suivent cet exemple et qui croient aveuglément dans des dogmes insensés ?

Pourquoi même est-il strictement impossible d'avoir une conversation objective avec ces personnes qui jamais n'arrivent à se sortir de leurs croyances, à aller au-delà, à tenter d'avoir une conversation qui suit la logique ? Pourquoi cela leur est-il impossible ? Pourquoi toutes leurs réponses sont-elles empreintes de leurs croyances aveugles sans qu'ils s'en rendent le moindre compte ?

A cause des marques mentales (vasanas).

Qu'est-ce en fait que la technique du lavage de cerveau ? C'est une technique qui consiste à faire des marques mentales, les plus profondes possibles, éventuellement plus profondes que celle qui existaient auparavant.

Lorsque l'enfant naît, son mental est vierge, absolument vierge. Ce n'est que beaucoup plus tard que les traces mentales de ses vies précédentes et qui

LES EMPREINTES MENTALES

constituent sa 'personnalité' vont rejaillir. Mais à la naissance, son mental est vierge, il n'a aucune personnalité, aucun ego : "Soyez comme ces petits enfants qui viennent à Moi". Parce qu'ils n'ont aucun ego, aucune personnalité, aucun 'je'. Ce qui veut dire que ce sont les premières traces mentales qui vont s'y former qui seront les plus importantes et qui marqueront sa vie. C'est ce qui va marquer son mental qui va déterminer sa vie. Plus tard, en fonction de l'évolution intérieure à laquelle il est arrivé, il remettra tout cela en cause ou il ne le fera pas et continuera à vivre avec ces traces mentales, ce qui est le cas de la majorité de l'humanité.

Les premières traces mentales, ce sont les traces touchant la religion. L'enfant de catholiques est baptisé peu après la naissance. L'enfant de juifs est circoncis peu après la naissance, de même pour l'enfant de musulmans. L'enfant l'a-t-il demandé ? Non. On ne permet pas à l'enfant de penser librement et de se déterminer lui-même lorsqu'il sera en âge de le faire. Inconsciemment, on lui impose une religion dès la naissance alors qu'il n'a rien demandé. Dès la naissance, alors qu'il ne sait pas encore

LES EMPREINTES MENTALES

parler, on lui impose une religion, on lui impose un ensemble de croyances et de dogmes.

Et ce marquage mental va être matraqué. Comme un champ dans lequel on trace des sillons sur lesquels le soc va repasser maintes et maintes fois, jusqu'à ce que l'on ne puisse pratiquement plus les combler, les effacer. L'enfant au mental vierge va aller au catéchisme ou on va lui imposer la lecture du Coran ou celle de la Torah. On va lui imposer les gestes qui vont avec : le signe de la croix, la gémflexion, la prière avant d'aller dormir ou les 5 prières par jour en se tournant vers la Mecque, etc. On va lui imposer la confession, où on lui met dans la tête qu'il est un pécheur et qu'il doit se frapper la poitrine pour demander pardon. Et semaine après semaine, on matraque l'enfant des mêmes croyances dans lesquelles il DOIT croire, ce qui fait des traces mentales de plus en plus profondes et marquées, dont il deviendra pratiquement impossible de se débarrasser et qui le marqueront à jamais, le privant de toute liberté de penser, de toute autonomie mentale. On en fait un chien qui

LES EMPREINTES MENTALES

répond par réflexes de Pavlov. Car c'est exactement la même chose.

Et que dire de ces empreintes mentales quand il s'agit de prêtres qui, pendant des années de séminaire, vont voir le soc creuser encore plus ces sillons ! Il y a aussi ceux qui font de la théologie, qui suivent des cours de "théo-logie", qui veut dire : "l'étude de Dieu", comme si l'on arrivait à la connaissance de Dieu par les livres et le mental. Et le drame est, qu'habités à cela, imbibés de ces choses, ceux qui suivent de tels cours pensent inconsciemment que c'est par le mental qu'ils connaîtront Dieu ! Eux aussi s'imaginent donc 'savoir', 'connaître' et vont donner des leçons, aveugles guidant d'autres aveugles.

Toujours est-il que tous ces gens vont mener toute leur vie en fonction des marquages mentaux qui ont été faits ! Même le jeune musulman ne va pas hésiter une seconde à se faire sauter pour détruire d'autres vies parce qu'on lui a mis dans la cervelle que mourant en martyr il pourra copuler avec des vierges au paradis. On lui dit

LES EMPREINTES MENTALES

même combien, et il aura aussi de jeunes hommes ! Le pauvre le croit dur comme fer, comme le catholique croit dur comme fer que Jésus est parti au ciel avec son corps ou qu'à la fin des temps les corps vont ressusciter, ou qu'il suffit de se confesser au curé pour que tous ses péchés soient automatiquement lavés et disparaissent !

Le marquage mental est tel que l'enfant ou l'adulte ne va même pas chercher par lui-même à vérifier la vérité de tout ce qu'on lui a mis dans le cerveau, mais il va tout juger à l'aune de ces dogmes, de ces marquages, et tout cela en croyant qu'il a une pensée libre, qu'il pense lui-même ! Et jamais il ne va donc se remettre en question. Il luttera pied à pied pour défendre ces dogmes, prenant les autres pour ou des incroyants, ou des infidèles ou des idiots. De là naît une véritable intolérance. De là sont nés tous ces crimes au nom de la religion et de Dieu, toutes ces conversions forcées par le fer et l'épée ou le bûcher.

Il s'agit en vérité d'un véritable lavage de cerveau. Comme nous l'avons dit, la technique est la même,

LES EMPREINTES MENTALES

comme elle est la même qu'a employée Pavlov avec son chien. Mais il est impossible de lui faire comprendre.

C'est la raison pour laquelle il ne faut jamais parler de religion si on ne vous le demande pas, si on ne vous pose pas de question, si le questionneur n'est pas quelqu'un qui cherche la Vérité. Car cela ne sert de rien ! Cela est tout à fait inutile et vain. Comme le disait Jésus : "Il n'est pire aveugle que celui qui ne veut pas voir, pire sourd que celui qui ne veut pas entendre." Et encore : "Ne jetez pas vos perles aux pourceaux de peur qu'ils ne les piétinent."

Le marquage politique est du même genre. En général l'enfant adopte les mêmes opinions politiques que ces parents. Mais ce qui différencie le marquage mental politique du marquage mental religieux, c'est le vécu. Car l'enfant va grandir et va vivre dans la société, il va avoir son vécu, son expérience et va pouvoir se déterminer lui-même politiquement, tandis qu'il n'aura aucune expérience religieuse, aucun vécu religieux, si ce n'est celui de répéter le marquage déjà profond en allant à la

LES EMPREINTES MENTALES

messe ou à la mosquée ou autre temple et en écoutant les sermons. Pour la politique, il y a tous les jours les journaux de différentes tendances, aux idées différentes, la radio, la télé. Mais pour le religieux ? S'il lit, il lira forcément des journaux de sa religion. Il n'ira jamais voir une émission télévisée musulmane ou autre. Pour le religieux, sauf une expérience très profonde, un malheur profond dans la vie pourra lui faire remettre ses croyances en question et le faire réfléchir.

Voilà un exemple : il y a avait un père, très catholique très pratiquant, dont un des fils, qui jusqu'alors était lui aussi très catholique et très pratiquant, avait remis sa religion en question et qui s'intéressait à l'hindouisme. Intrigué, le père a voulu en savoir plus et a donc voulu s'informer sur l'hindouisme. Le problème, c'est que pour avoir cette information, il a acheté des livres sur l'hindouisme, mais écrits par des prêtres catholiques !!! Oui, le marquage mental va jusque là. On s'imagine que les dogmes dont notre mental a été matraqué est la vérité et la seule vérité et l'on juge tout à l'aune de ces croyances et de ces dogmes, et l'on croit

LES EMPREINTES MENTALES

ainsi avoir un jugement objectif alors qu'il est on ne peut plus subjectif et biaisé.

Ainsi sans le savoir, les gens mènent une vie en étant inconsciemment prisonniers de dogmes qui n'ont rien à voir avec la vérité.

Ce qui importe, ce n'est pas la religion, cette religion établie par les hommes, cette religion-système de croyances, cette religion instituée. Ce qui compte, c'est la connaissance.

La connaissance du monde physique porte le nom de science. La connaissance du monde subtil porte, pour ce qui est du mental, le nom de psychologie. La connaissance du monde spirituel porte le nom de spiritualité. Mais même là le terme est galvaudé et rejoint celui de 'religion'. Quand je parle de connaissance, je parle de la connaissance des lois, des lois physiques, des lois mentales, des lois spirituelles. Et cette connaissance, d'abord intellectuelle, doit être prouvée par l'expérience. Car il en est du spirituel comme il en est du physique et

LES EMPREINTES MENTALES

du mental, il y a des Lois, objectives. C'est cette connaissance seule qui peut porter le nom de religion, au sens propre du terme qui vient du latin 're-ligare' : relier : ce qui relie l'homme à l'Être. Ce qui relie le microcosme au macrocosme. C'est la découverte des Lois de la Nature, de la Loi Cosmique, qui est la seule religion dont toute croyance aveugle est absente. Découvrir ces lois, vivre en harmonie avec elles pour atteindre la Perfection. C'est cette seule religion qui est la véritable recherche de la Vérité. Et absolument aucun système religieux dogmatique, qui ne peut être qu'un jardin d'enfants. Et alors on respecte les croyances de tous, sachant que cela aussi fait partie de la Loi, que chacun est à son niveau, au jardin d'enfants ou dans telle classe, et qu'il est inutile de parler d'un sujet d'université à une personne qui est en classe de 6^{ème}. "Un millier de moines, un millier de religions", et chacun est sur la route. Et c'est alors la tolérance grâce à la compréhension. Ne parlez donc pas si l'on ne vous questionne pas, cela est absolument vain et inutile. Seul celui qui cherche vraiment vous posera des questions si vous êtes parvenu à ce point qui est au-delà de toutes les religions et de toutes les 'croyances'.

LES EMPREINTES MENTALES

Il est très très difficile de faire disparaître les traces mentales religieuses, très très difficile. Cela occasionne de la souffrance intérieure. C'est la seule confrontation avec la vie, ce que l'on appelle les malheurs, les expériences contraires, les difficultés, qui peuvent faire remettre en cause ces croyances aveugles car ce sont ces expériences qui nous confrontent à notre ego et le font disparaître petit à petit. Quand cela arrive, on se trouve alors comme dans un véritable dilemme pendant un temps : les marquages mentaux sont si forts qu'on en vient même à douter de la réalité et de la vérité que l'expérience nous fait connaître et nous révèle.

La difficulté consiste à faire table rase de toutes les croyances que l'on nous a ancrées dans le cerveau et que nous suivons inconsciemment en pensant être tout à fait libres. C'est une difficulté absolument immense. Et pourtant cela est nécessaire : oui, il faut démolir le temple afin de pouvoir le reconstruire, le rebâtir (en trois jours). Alors, sur un sol ferme, ras et complètement nettoyé de toutes croyances, dogmes et superstitions religieuses et

LES EMPREINTES MENTALES

autres, peuvent s'élever petit à petit les briques du temple nouveau, dans le domaine physique, subtil et spirituel, et parvenir à la Connaissance, jusqu'à l'ultime connaissance, la fin de la Connaissance, le Veda-anta. C'est arriver au sommet, au point unique, au AUM, où tous se rejoignent et s'unissent, où tout se rejoint et s'unit.

YOGI RAMSURATKUMAR BHAVAN